



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 **2020 00083 00**
DEMANDANTE: Maicol Yeferson Bello Bohórquez
DEMANDADO: Municipio de Muzo

I. ASUNTO

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda presentada por el señor Maicol Yeferson Bello Bohórquez frente al municipio de Muzo.

II. ANTECEDENTES

El señor Maicol Yeferson Bello Bohórquez, por conducto de apoderado judicial, formuló demanda contra el municipio de Muzo, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin de que se declare la nulidad del Oficio DA 326 de 5 de septiembre de 2019.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó que se condene a la entidad demandada reconocer y pagar el auxilio de transporte, subsidio de alimentación y bonificación por recreación, el pago de una indemnización por los perjuicios materiales y morales causados, la indexación de las sumas resultantes y el pago de intereses.

III. CONSIDERACIONES

La demanda fue presentada en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, contentivo de normas procesales concernientes a la sustanciación de los procesos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, luego, en virtud del principio general de la aplicación inmediata de las leyes procesales¹, corresponde aplicar las previsiones del referido Decreto.

Una vez examinada la demanda, se observa que la parte actora no atendió el presupuesto contenido en el numeral 6.º del artículo 162 del CPACA, que preceptúa que la demanda deberá contener la estimación razonada de la cuantía, en la medida que únicamente indicó que la cuantía asciende a 12 s.ml.mv. aproximadamente, sin precisar ni discriminar

¹ Código General del Proceso. Artículo 624. *Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:*

“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.

los valores a los que ascienden las pretensiones, para lo cual deberá tener en cuenta las reglas establecidas en el inciso final del artículo 157 *ibídem*, por tratarse de prestaciones periódicas.

Adicionalmente, el Despacho advierte que la parte demandante no cumplió todos los requisitos contenidos en el Decreto 806 de 2020, específicamente, no indicó los canales digitales de notificación del municipio de Muzo y de la señora Lilia Cristina Castillo Sánchez, y no remitió copia de la demanda y de sus anexos al demandado.

Recordemos que el artículo 6.º de este Decreto establece:

“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.” (Subraya fuera de texto)

Así las cosas, se inadmitirá la demanda con el fin de que la misma sea corregida en el término de diez (10) días, según lo establecido en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, para que presente la estimación razonada de la cuantía, en los términos indicados de manera preliminar; informe los canales digitales de notificación del municipio de Muzo y del señor Maicol Yeferson Bello Bohórquez y, para que de manera simultánea, envíe la demanda y sus anexos digitalizados en formato PDF a la parte demandada municipio de Muzo. Asimismo, la remitirá al Ministerio Público delegado ante este Despacho (procjudadm177@procuraduria.gov.co). La subsanación de la demanda deberá ser enviada al buzón de correo electrónico de los Juzgados Administrativos de Tunja: correspondenciaadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por último, advertir a la parte demandante que, de todos los memoriales y actuaciones que realice, deberá enviar un ejemplar simultáneamente a todos los sujetos procesales, con copia incorporada al mensaje remitido a la autoridad judicial.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO.- Inadmitir la demanda presentada por el señor Maicol Yeferson Bello Bohórquez contra el municipio de Muzo, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

SEGUNDO.- Conceder a la parte demandante el término de diez (10) días para que corrija la demanda, y subsane los defectos anotados en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo. La parte actora deberá allegar el correspondiente escrito de subsanación atendiendo las observaciones realizadas, conforme a las disposiciones del artículo 6.º del Decreto 806 de 2020.

La corrección de la demanda deberá integrarse en un solo documento con el escrito presentado inicialmente.

TERCERO.- Reconocer personería al abogado Carlos Ernesto Fajardo Castiblanco, identificado con C.C. N° 1.049.623.729 y T.P. N° 287199 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial del demandante, de conformidad al poder allegado al expediente.

CUARTO.- Reconocer personería al abogado Brayan Andrés Hernández Peñaranda, identificado con C.C. N° 1.026.290.546 y T.P. N° 333338 del C.S. de la J., en calidad de apoderado sustituto de la parte demandante, en los términos y para los efectos conferidos en el memorial poder de sustitución allegado al expediente.

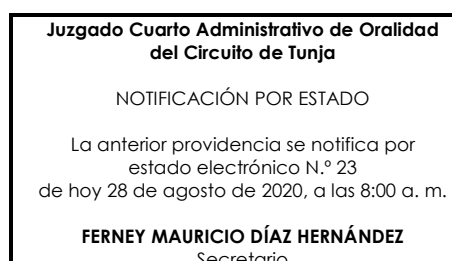
Notifíquese² y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

²



Código de verificación:

2ebf1763ec39713727f54d9dc2126002a41d97571d441173c6832f0b9c763907

Documento generado en 27/08/2020 04:24:31 p.m.